

Odvjetničko Društvo LUBINA i dr. jtd u stečaju

16-03-2017

OIB 59571593721, MB 01257129

Predano za priču obilno-prap. dne 20  
POŠTA R  
Broj primjerka 5  
Telefarno K

Kralja Tomislava 1/I, 21 000 Split

133/15  
14 St 212-/2012

n/r Stečajni Sudac g. Jozo Čaleta

predmet : Izvješće stečajnog upravitelja za Skupštinu Vjerovnika

Poštovani,

Obaviještavam Vas da sam od posljednje održane Skupštine Vjerovnika tvrtke Lubina i dr. Jtd u stečaju , poduzimao radnje sa ciljem analize dostupne računovodstvene i ostale poslovne dokumentacije u cilju pronalaženja eventualne stečajne mase iz koje bi bilo moguće namiriti vjerovnike stečajne mase .

Kao što sam ranije upoznao vjerovnike stečajne mase , u meni dostupnoj računovodstvenoj dokumentaciji se navodi da Odvjetničko Društvo Lubina i dr. Jtd nije imalo na posljednji dan svog poslovanja 30.04.2014 g. nikakvu imovinu . Nije bilo evidentiranih potraživanja prema dužnicima niti je bilo evidentiranih osnovnih sredstava ,nekretnina i ostale imovine.

Obavio sam 2 razgovora sa Odvjetnikom Željkom Lubinom – osnivačem tvrtke , međutim nisam uspio dobiti informacije relevantne za utvrđivanje stečajne mase.

U sklopu izvida koje Općinsko Državno Odvjetništvo u Splitu vodi protiv g. Željka Lubine zbog sumnje da su počinjene određene radnje iz područja gospodarskog kriminaliteta , dao sam izjavu u MUP Split kod inspektora Mešina , koji me je upoznao sa činjenicom da je voditelj računovodstva društva Lubina i dr.jtd dostavio nešto različite dokumente od onih koji su dani u stečajni spis., a koji se odnose na imovinu stečajnog dužnika.

U cilju pronalaženja eventualne stečajne mase sastao sam se i sa g.Marinom Mardešićem Zamjenikom Općinskog Državnog Odvjetnika u Splitu . Na sastanku su mi uručene konto kartice Odvjetničkog Društva Lubina i dr. Jtd iz Splita , sa kupcima :

- A - Cosmos d.d. ,Velovška cesta 182 ,Ljubljana potraživanje u iznosu 2.120.000 Kn
- Željezara Zenica .....potraživanje u iznosu 1.000.000 Kn.

Međutim , u dostavljenoj dokumentaciji postoje određeni problemi :

Niti jedan račun nije bio ovjeren pečatom društva Lubina i dr. Jtd .

Računi se odnose na period 2004 -2011 godine , a odnose se na isporučene odvjetničke usluge navedenim Naručiteljima . Kako ni ODO nije mogao sa sigurnošću utvrditi ispravnost ove dokumentacije , angažirali su Interpol za razgovor sa odgovornim osobama ovih poslovnih partnera društva Lubina i dr. Jtd , u cilju dostave konto kartica sa OD Lubina i dr.jtd .

Tako se u dokumentu dostavljenom od ODO Split - KONTO KARTICA 191-/600173 , u naslovu Obračunati prihodi nedospjeli za naplatu, vodi kao referentno razdoblje od 1.1.2000 – 30.04.2014 g. Pošto nemamo temeljne dokumente na osnovu kojih su izvršeni unosi u poslovne knjige –Ugovori o zastupanju itd ne može se za sada utvrditi da li su ove tradžbine u zastari ili ne.

Pored navedenog u više navrata u cilju utvrđivanja postojanja eventualnog potraživanja društva Lubina i dr.jtd prema Prometu d.d. Split , obavio sam razgovore sa šeficom pravne službe Prometa , te sam zamolio za dostavu konto kartica između Prometa d.d. Split i Lubine i dr. Jtd , te dostavu ostale dokumentacije koja može biti bitna pri utvrđivanju činjenica da li postoji potraživanje društva Lubina i dr. Jtd u stečaju prema tvrtci Promet d.d. Do danas od stručnih službi Prometa d.d. nisam dobio niti jedan dokument.

Za sada nemam nikakva saznanja u kojoj je fazi postupak po kaznenoj prijavi koju sam podnio protiv Željka Lubine ODO u. Split

#### **Izvješće o stanju sudskih postupaka koje Tranšped d.o.o Rijeka u stečaju vodi protiv Lubina j.t.d u stečaju**

Ovo izvješće se dostavlja radi boljeg uvida u stanje imovine i procjene eventualne mogućnosti za poduzimanje daljnjih pravnih radnji sa ciljem naplate i namirenja vjerovnika stečajne mase Lubina i dr jtd u stečaju.

1. Pod poslovnim brojem: PŽ-85/2016 (PŽ-7904/12) (16 P-21/09) pri Trgovačkom Sudu u Splitu vode se postupak po tužbi u protiv Tranšped d.d. Rijeka u stečaju c/a LUBINA i dr. j.t.d. radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o kupoprodaji stana u Splitu od 15.03.2002.g. Sud je nepravomoćno odbio tužbeni zahtjev s obrazloženjem da se u odnosu na predmetni ugovor smatra da nije niti sklopljen. Na presudu je stečajni upravitelj Tranšped d.d. Rijeka u stečaju izjavio žalbu. Kako je nad društvom LUBINA i dr. j.t.d. otvoren stečajni postupak, Tranšped d.o.o u stečaju je prijavio tražbinu, ista je osporena jer je u tijeku sudski postupak, te je sukladno uputi u rješenju Suda dana 12.05.2015. g. dat prijedlog za nastavak postupka po tužbi Tranšped d.d u stečaju. Isti se vodi na VTS-u pod brojem PŽ-85/16.

2. Pod Poslovnim brojem 1.P 1683/10 na Trgovačkom Sudu u Splitu vodi se sudski postupak po tužbi Tranšped d.d. Rijeka u stečaju zastupan po stečajnom upravitelju Vedranu Šeparoviću protiv tvrtke LUBINA d.o.o.( ova tvrtka je u vlasništvu sina od odvjetnika Željka Lubine ) radi predaje u posjed i naknade štete od 108.000,00 kn +

kamate zbog samovlasnog korištenja stana u Hrvojevoj 6/II. Sa raspravljanjem se zastalo do rješenja spora 16.P-21/09 , tj. utvrđenja vlasništva. Int. Br. 4128.

U predmetnoj nekretnini tvrtka Lubina d.d. posluje sa Hostelom naziva Silver Gate .

U privitku dostavljam neslužbenu kopiju ZK izvadka –predmetne nekretnine smještene u Hrvojevoj br.6 na 2.katu – razvidno je da je vlasnik nekretnine Tranšped d.d. u stečaju.

Posebno izvještavam da na računu stečajnog dužnika nema sredstava , te predlažem da se ovaj stečajni postupak obustavi zbog nedostatnosti sredstava za namirenje i najosnovnijih troškova stečajnog postupka .

Split 16.03.2017 g.

Stečajni upravitelj :

Zoran Miletić

Prilozi:

- Presuda 16 P 21 / 09
- Tužba Tranšped d.d. u stečaju c/a Lubina d.o.o
- ZK izvadak za prostor u Hrvojevoj 6
- Konto kartice i računi Lubina i dr.jtd prema Željezara Zenica
- Konto kartice i računi Lubina i dr. Jtd prema A Cosmos Ljubljana



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
Split, Sukoišanska 6

**P R E S U D A**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**, u ime Republike Hrvatske, po sucu Franki Buzov kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja TRANŠPED d.d. u stečaju Split, zastupan po stečajnom upravitelju Vedranu Šeparoviću, a ovaj po punomoćniku Mati Vučica, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika ODVJETNIČKO DRUŠTVO LUBINA I DR. j.t.d. Split, zastupanog po punomoćniku Edvardu Sušcu, odvjetniku u Splitu, radi utvrđenja i predaje u posjed, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Marije Jerončić, odvjetničke vježbenice kod Mate Vučice, i punomoćnika tuženika, dana 12. siječnja 2012. g., objavljene dana 26. siječnja 2012. g.,

**presudio je**

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da je ništav ugovor o kupoprodaji zaključen između dioničkog društva „Tranšped“ iz Splita i Odvjetničkog društva „Lubina i Petričić“ iz Splita, od 15. ožujka 2002. godine, a ovjeren kod Javnog bilježnika Toma Matković Split, br. Ov 1152/02 od 16. lipnja 2002. godine, a koji ugovor se odnosi na prodaju stana koji se nalazi u Splitu, Hrvojeva br. 6, II kat, površine 123 m<sup>2</sup>, označenog u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu kao posebni dio zgrade č.zgr. 1360/6, ZU 4009, K.O. Split, i baš stan na zapadnom krilu drugog kata zgrade koji se sastoji od pet soba i sporednih prostorija.

Dužan je tuženi u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe predati u posjed tužitelju, slobodan od osoba i stvari stan koji se nalazi u Splitu, Hrvojeva br. 6, II kat, površine 123 m<sup>2</sup>, označenog u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu kao posebni dio zgrade č.zgr. 1360/6, ZU 4009, K.O. Split, i baš stan na zapadnom krilu drugog kata zgrade koji se sastoji od pet soba i sporednih prostorija.“.

II. Odbija se alternativni tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da je raskinut kupoprodajni ugovor zaključen između dioničkog društva „Tranšped“ iz Splita i Odvjetničkog društva „Lubina i Petričić“ iz Splita, od 15. ožujka 2002. godine, a ovjeren kod Javnog bilježnika Toma Matković Split, br. Ov 1152/02 od 16. lipnja 2002. godine, a koji ugovor se odnosi na prodaju stana koji se nalazi u Splitu, Hrvojeva br. 6, II kat, površine 123 m<sup>2</sup>, označenog u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu kao posebni dio zgrade č.zgr. 1360/6, ZU 4009, K.O. Split, i baš stan na zapadnom krilu drugog kata zgrade koji se sastoji od pet soba i sporednih prostorija.

Pregledom spisa ovog suda poslovni broj VI P-1324/07, ranije IV P-1741/05, utvrđeno je da se vodio parnični postupak između istih parničnih stranaka radi utvrđenja da je bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja isti ugovor koji je predmet ove parnice, te da se utvrdi da je tužitelj naspram tuženika isključivi vlasnik istog stana kojega mu je tuženik dužan predati u posjed i vlasništvo. Ista parnica je okončana pravomoćnim rješenjem ovog suda poslovni broj VI P-1324/07 od 18. lipnja 2008. g. kojim je tužba odbačena.

Kako je navedena tužba odbačena, to se ne može smatrati da je stvar pravomoćno presuđena radi čega se nije mogao prihvatiti prigovor presuđene stvari, a ovo i stoga što ne postoji objektivni identitet parnice. Naime, predmetna parnica se vodi radi utvrđenja ništavosti odnosno raskida ugovora o kupoprodaji stana, a parnica koja se vodila pred ovim sudom pod poslovnim brojem VI P-1324/07 se vodila radi utvrđenja da je bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja isti ugovor koji je predmet ove parnice te utvrđenja prava vlasništva tužitelja.

#### **U odnosu na tužbeni zahtjev radi utvrđenja da je ništav ugovor o kupoprodaji**

S obzirom na istaknuti prigovor zastare najprije je valjalo utvrditi je li zahtjev tužitelja na utvrđenje ništavosti zastario s obzirom da je kupoprodajni čije utvrđenje ništavim traži zaključen 15. ožujka 2002. g., a tužba je podnesena tek 12. siječnja 2009. g.

S obzirom na vrijeme nastanka obveznog odnosa između stranaka u konkretnom slučaju se imaju primijeniti odredbe za Zakona o obveznim odnosima koji je objavljen u Narodnim novinama broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99 (- dalje: ZOO/91) i to na temelju članka 1163. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima koji je objavljen u Narodnim novinama broj 35/05 i 41/08 (dalje: ZOO/05).

Kako je odredbom članka 110. ZOO/91 propisano da se pravo na isticanje ništavosti ne gasi, to sud nije mogao prihvatiti istaknuti prigovor zastare.

Među strankama nije prijeporno da su raniji v.d. direktora tužitelja Vlado Budimir i zastupnik po zakonu tuženika sklopili predmetni ugovor o prodaji nekretnina 15. ožujka 2002. g.

Pregledom zbirke isprava iz sudskog registra za tužitelja utvrđeno je da isti nije usklađen sa Zakonom o trgovačkim društvima, pa se na konkretni odnos ima primijeniti Zakon o poduzećima. Zadnja upisana promjena na registarskom listu broj 6 izvršena je rješenjem ovog suda broj Fi-2405/93 od 30. lipnja 1993. g. kada je kao osoba ovlaštena za zastupanje upisan Vladimir Budimir, kao v.d. direktora poduzeća koji zastupa poduzeće bez ograničenja osim u slučaju otuđenja nekretnine društva i uzimanja kredita u iznosu čija je protuvrijednost veća od 100 000 DEM u kojem slučaju mu je potrebna suglasnost upravnog odbora poduzeća (list 29 spisa).

Među strankama je prijeporno je li tadašnji v.d. direktor poduzeća Vladimir Budimir imao suglasnost upravnog odbora za sklapanje predmetnog ugovora kojim se otuđuje stan.

Međutim, najprije je za navesti da je člankom 219. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03 i 84/08 – dalje ZPP) propisano da

ova tužba u dijelu tužbenog zahtjeva upravljenog na predaju posjeda stana smatra pravom vlasničkom tužbom jer je tuženik izgubio posjed stana, prije utuženja, sve sukladno odredbi članka 162. stavka, 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96, 137/99, 114/01, 79/06, i 89/06 – dalje: Zakon o vlasništvu).

Slijedom navedenoga, odbijen je glavni tužbeni zahtjev, tj. odlučeno je kao u točki I. izreke.

#### **U odnosu na raskid ugovora**

Sud nije mogao prihvatiti niti alternativni tužbeni zahtjev upravljen na utvrđenje da je raskinut kupoprodajni ugovor budući je utvrđeno, u smislu odredbe članka 55. stavka 4. ZOO/91, da navedeni ugovor nije sklopljen, a raskinuti se može samo postojeći ugovor.

Kako ugovor nije ni raskinut to je valjalo odbiti i onaj dio alternativnog tužbenog zahtjeva koji je upravljen na predaju posjeda stana, a dodatno i iz gore navedenih razloga.

Radi navedenoga, valjalo je odbiti i alternativni tužbeni zahtjev tj. odlučiti kao u točki II. izreke.

Odluka o trošku parničnog postupka donesena je na temelju odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a kojim je propisano da je stranka koja izgubi parnicu dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove.

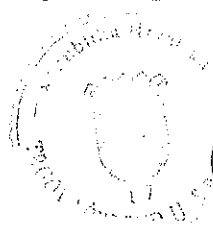
Tužitelja je valjalo obvezati na naknadu troška parničnog postupka tuženiku s osnova sastava odgovora na tužbu po odvjetniku te, zastupanja na ročištima od 12.1.2010.g., 2.9.2010.g., 21.10.2010.g., 15.11.2011.g. i 12.1.2012.g. po 501 bod, trošak pristupa na ročište od 22.9.2009.g. 50 bodova, te trošak zastupanja na ročištu od 29.10.2009.g. 250,50 bodova, što zbrojeno, pomnoženo s vrijednošću boda i uvećano za 23% PDV-a daje iznos od 40.669,95 kn, a koji trošak je odmjeren sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika (Narodne novine broj 91/04, 37/05 i 148/09– dalje Tarifa) pri čemu je sud imao u vidu utvrđenu vrijednost predmeta spora od 501.000,00 kn.

Za više traženo od dosuđenog s osnova zastupanja na ročištu od 22.9.2009.g. zahtjev tuženika je odbijen pozivom na Tbr. 9. stavak 5. Tarife, dok je za više traženo od dosuđenog s osnova zastupanja na ročištu od 29.10.2009.g. zahtjev tuženika odbijen pozivom na Tbr. 9. stavak 2. Tarife.

Zahtjev za naknadu troška tuženika za zastupanje na ročištima od 11.5.2010.g., 16.12.2010.g., 24.3.2011.g. i 31.5.2011.g. je odbijen jer punomoćnik tuženika nije pristupio na ista ročišta.

Radi navedenog, odlučeno je kao u točki III. izreke presude.

**U Splitu, 26. siječnja 2012. g.**



**SUDAC**

**Franka Buzov, v.r.**

za ločnost opravka-

ovlašteni službenik-Ana Ivandić

je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika, a člankom 299. stavak 1. istog zakona da su u stranke dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, na pripremnom ročištu ili najkasnije na prvom ročištu za glavnu raspravu, ako pripremo ročište nije održano, iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Člankom 221.a ZPP-a propisano je da će sud, ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti primjenom pravilu o teretu dokazivanja.

Na tuženiku je teret dokaza da je upravi odbor tužitelja dao Vladimiru Budimiru suglasnost za otuđenje predmetnog stana.

Svjedok Vlado Budimir (koji je očito ista osoba, koja je bila v.d. direktora Vladimir Budimir) je naveo da nije imao potrebnu suglasnost upravnog odbora za potpis ugovora o prodaji nekretnina.

Iz iskaza zastupnika po zakonu tuženika Željka Lubine proizlazi da je on u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora bio predsjednik upravnog odbora, te da je dao suglasnost tadašnjeg v.d. direktoru za zaključenje istog ugovora.

Na istu okolnost tuženik do okončanja postupka nije ponudio niti jedan drugi dokaz, osobito nije dostavio pisanu suglasnost, a kako je zastupnik po zakonu tuženika osobno zainteresiran za ishod ove parnice to sud ne može iz njegovog iskaza sa sigurnošću zaključiti da je potrebna suglasnost dana, ovo posebno što je taj dio iskaza u direktnoj suprotnosti sa iskazom svjedoka Budimira, a iz niti jednog drugog dokaza ne proizlazi da je ta radnja v.d. direktora tužitelja naknadno odobrena od strane tužitelja u smislu odredbe članka 55. ZOO/91 slijedom čega sud zaključuje da tuženik nije dokazao da je tadašnji v.d. direktora tužitelja imao suglasnost upravnog odbora za otuđenje stana.

Odredbom članka 55. stavka 4. ZOO/91 propisano je „Ako suglasnost nije dana, smatra se da ugovor nije ni sklopljen“.

Budući ugovor nije sklopljen, to isti ne može biti ništav već je nepostojeći i bez ikakvih pravnih učinaka (analogno i odluka Vrhovnog suda RH Rev-207/40).

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti tužbeni zahtjev upravljen na utvrđenje ništavosti ugovora koji ne postoji.

Kako je odbijen tužbeni zahtjev na utvrđenje ništavosti ugovora o kupoprodaji stana kojim je tuženik stekao vlasništvo i posjed stana, to je valjalo odbiti tužbeni zahtjev upravljen na predaju stana u posjed tužitelju. Ovo posebno stoga što iz iskaza zastupnika po zakonu tuženika nedvojbeno proizlazi da je stan prodao tuženik, te da tuženik nije u posjedu istog stana i to prije nego je pokrenut ovaj postupak i postupak koji se vodio kod ovog suda pod poslovnim brojem VI P-1324/07, ranije IV P-1741/05, a te navode tuženika tužitelj ničim nije doveo u pitanje niti je ponudio iti jedan dokaz iz kojega bi proizišlo da je tuženik još uvijek u posjedu stana ili da ga je otuđio nakon pokretanja navedenog parničnog postupka.

Naime, kako sud nije vezan pravnim osnovom navedenim od stranaka, za dodati je da tužitelj pod pretpostavkom da je kao vlasnik stana upisan u zemljišne knjige (na koju okolnost nije ponudio dokaze) ne bi imao pravo na predaju u posjed stana od strane tuženika nit da se

Dužan je tuženi u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe predati u posjed tužitelju, slobodan od osoba i stvari stan koji se nalazi u Splitu, Hrvojeva br: 6, II kat, površine 123 m<sup>2</sup>, označenog u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu kao posebni dio zgrade č.zgr. 1360/6, ZU 4009, K.O. Split, i baš stan na zapadnom krilu drugog kata zgrade koji se sastoji od pet soba i sporednih prostorija.“

III. Nalaže se tužitelju u roku od 8 dana naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 40.669,95 kn, dok se za više traženu naknadu troška parničnog postupka i to za iznos od 38.277,65 kn zahtjev tuženika odbija.

### Obrazloženje

U tužbi, zaprimljenoj kod ovog suda dana 12. siječnja 2009.g., tužitelj je naveo da je s Odvjetničkim društvom „Lubina i Petričić“ Split zaključio dana 15. ožujka 2002. g. ugovor o prodaji nekretnina u naravi stan, Hrvojeva ulica, Split ali suprotno odredbi članka 45. Statuta tužitelja, tj. da direktor tužitelja nije bio ovlašten potpisati navedeni ugovor budući da je sukladno statutarnom ograničenju, upisanom u sudskom registru, za otuđenje nekretnine bila potrebna odluka upravnog odbora koja je izostala. Ta okolnost da je bila poznata tuženiku jer je njegov član u to vrijeme bio predsjednik upravnog odbora tužitelja zbog čega se smatra da je ugovor u suprotnosti s prisilnim odredbama Zakona o trgovačkim društvima i Zakona o obveznim odnosima, a zbog čega se traži da sud donese presudu kojom se utvrđuje ništavim predmetni ugovor, te kojom se nalaže tuženiku predati tužitelju u posjed predmetni stan. Tužitelj je, za slučaj da sud odbije tužbeni zahtjev, postavio alternativni zahtjev radi utvrđenja da je ugovor među strankama raskinut budući da tuženik nije ništa platio s osnove tog ugovora, te da isti stan preda u posjed.

U odgovoru na tužbu, tuženik je istakao prigovor promašene pasivne legitimacije jer je u predmetnom ugovoru kao stranka označeno Odvjetničko društvo Lubina i Petričić navodeći i da je neistinit navod iz tužbe po kojem kupac iz predmetnog kupoprodajnog ugovora nije ništa platio. Tuženik je istakao i prigovor zastare. Stoga je predložio odbaciti tužbu, podredno odbiti tužbene zahtjeve.

U daljnjem tijeku postupka, tužitelj je naveo da je tuženik u posjedu sporne nekretnine koja je upisana u zemljišne knjige kao vlasništvo tužitelja i da u tom prostoru obavlja gospodarsku djelatnost.

Tuženik je u nastavku postupka povukao prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da je pravni slijednik ugovorne stranke. Istakao je prigovor presuđene stvari.

Sud je izveo dokaze pregledom spisu priloženih isprava, izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Vlade Budimira, saslušan je zastupnik po zakonu tuženika Željko Lubina, te je provedeno vještačenje po sudskom vještaku za financije i računovodstvo Zoranu Kastropilu, pa je na temelju rezultata provedenog postupka i ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno odlučeno kao u izreci iz sljedećih razloga:

Najprije je valjalo utvrditi je li osnovan prigovor presuđene stvari.

Naime, iz odredbe članka 288. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08 i 57/11 – dalje ZPP) proizlazi da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je stvar pravomoćno presuđena.



**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave prijepisa ove odluke, putem ovog suda, u pisanom obliku, u tri primjerka.

1 P-1683/10

1. P-1683/10  
Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

24-08-2010

Predano za poštu obično-prep. dne. 20.  
POŠTA R  
Broj primjerka 2 priloge  
Taksirano KN 24/08/10

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

**Tužitelj:** Tranšped d.d. međunarodna špedicija i transport u  
stečaju, Split, Hrvojeva br. 6/II zastupan po stečajnom  
upravitelju Vedranu Šeparoviću iz Splita, Dubrovačka 31,

**Tuženik:** Lubina d.o.o. Split, Kralja Tomislava br. 1, Split

### TUŽBA

VPS 108.000,00 kn

radi predaje u posjed i  
naknade štete

Tužitelj je vlasnik stana koji se nalazi u Splitu, Hrvojeva ulica br. 6/II  
označen kao posebni dio zgrade označene kao čest. zgr. 1360/6 Z.U.  
4009 K.O. Split.

**Dokaz:** zemljišno knjižni izvadak.

Tuženik bez ikakvog pravnog osnova samovlasno koristi navedeni  
prostor i ništa ne plaća glede najamnine ili zakupa tužitelju. Tuženik nije  
htio napustiti prostor slobodan od osoba i stvari i predati ga tužitelju.

**Dokaz:** saslušanje zakonskih zastupnika stranaka, rj. Ureda  
države uprave od 28.05.2007.

Tužitelj trpi štetu jer je prostor mogao iznajmljivati. Prosječna  
tržišna cijena najma takvog stana i na takvoj lokaciji iznosi najmanje

3.000,00 kn mjesečno. Za proteklo vrijeme od tri godine tužitelju je nastala šteta u iznosu od 108.000,00 kn.

Dokaz:           zatražiti obavijest Porezne uprave Split

Predlaže se da sud u svezi ove tužbe donese slijedeću

### **p r e s u d u**

1. Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe napustiti stan u vlasništvu tužitelja koji se nalazi u Hrvojevoj ulici br.6, stan na II katu, površine 123 m<sup>2</sup>, u zgradi sagrađenoj na čest. zgr. 1360/6 Z.U. 4009 K.O. Split te ga slobodnog od osoba i stvari predati u posjed tužitelju.

2. Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 108.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% od 1. srpnja 2007.g. do 31. prosinca 2007.g. a potom prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 5% poena koja na iznos od

3.000,00 kn teče počev od 1. srpnja 2007.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. kolovoza 2007.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. rujna 2007.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. listopada 2007.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. studenoga 2007.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. prosinca 2007.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. siječnja 2008.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. veljače 2008.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. ožujka 2008.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. travnja 2008.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. svibnja 2008.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. lipnja 2008.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. srpnja 2008.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. kolovoza 2008.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. rujna 2008.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. listopada 2008.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. studenoga 2008.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. prosinca 2008. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. siječnja 2009. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. veljače 2009.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. ožujka 2009.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. travnja 2009.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. svibnja 2009.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. lipnja 2009.g. pa do isplate

3.000,00 kn teče počev od 1. srpnja 2009.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. kolovoza 2009.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. rujna 2009.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. listopada 2009.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. studenoga 2009.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. prosinca 2009. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. siječnja 2010. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. veljače 2010.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. ožujka 2010. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. travnja 2010.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. svibnja 2010.g. pa do isplate  
3.000,00 kn teče počev od 1. lipnja 2010.g. pa do isplate

3. Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju ovom parnicom prouzrokovani parnični trošak.

U Splitu 28. srpnja 2010.g.

Popis troška:

- pristojba - prema odluci suda

Prilozi:

- rješenje Ureda državne uprave o d28. svibnja 2007.
- zaključak Trgovačkog suda od 1. srpnja 2010.g.
- z.k. izvadak

Tužitelj po stečajnom upravitelju  
Vedranu Šeparović

TRANŠPED d.d.  
SPLIT, Hrvojeva 6/II  
U stečaju



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SPLIT  
Stanje na dan: 26.02.2017. 23:05

ZK uložak u prijepisu (NIJE VERIFICIRAN!)

Katastarska općina: 329835, SPLIT

Broj ZK uložka: 4009

Broj zadnjeg dnevnika: Z-25178/2016

ETAŽNO VLASNIŠTVO S NEODREĐENIM OMJERIMA

Aktivne plombe: Z-582/2016

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 2 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

## A

Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	ZGR 1360/6	ZGRADA			548	
		UKUPNO:			548	

## DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Ispušteno pravo služnosti iz 1917. god. Br. 734/17. Zaprimljeno 25. siječnja 2013. broj Z-962/13-166	
2.1	Na temelju Rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, klasa: UP/I-612-08/08-06/0275, Urbroj:532-04-01-01/6-12-9, od 13. studenog 2012. godine, zabilježuje se da čest. zgr. 1360/6, zona A (potpuna zaštita povijesnih struktura) ima svojstvo kulturnog dobra.	ZABILJEŽBA

## B

## Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.	Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2)	
1.	Stan u zapadnom krilu na II. (drugom) katu, koji se sastoji od pet soba i sporednih prostorija.	IZUZET OD NACIONALIZACIJE
	TRANŠPED D.D. U STEČAJU, SPLIT, HRVOJEVA 6	

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:	
1.1	Nekretnina upisana u listu A I, uknjižuje se kao : DRUŠTVENO VLASNIŠTVO	

## EBNI IZVADAK

C

## Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Pred. 17. srpnja 2013. Z-7955/13  Na temelju rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, klasa:UP/I-612-08/08-06/0275, Urbroj: 532-04-01-04/11-13-17, u Zagrebu, 15. svibnja 2013. godine, a na teret čest. zgr. 1360/6, uknjižuje se pravo prvokupa, u korist:  <b>REPUBLIKA HRVATSKA</b>		
<b>I. Na suvlasnički dio: 2</b>			
1.1	Pred. 17. veljače 2009.g. Z-1793/09  Na teret stana na zapadnom krilu 02. (drugog) kata zgrade, a na temelju zapisnika - sporazuma sastavljenog pred Okružnim privrednim sudom u Splitu dana 29. travnja 1992. g. pod br. I-776/92, te rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 08.09.2000.g. br. VII-St-73/00, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od petmilijuna HRD sa pripadajućim kamatama, u krist:  <b>TRGOVAČKO-TURISTIČKA BANKA D.D., U STEČAJU, SPLIT, MANDEROVA</b> <b>12</b>	5.000.000,00 HRD	

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 26.02.2017.

# KONTO KARTICA

Konto: 191-1500173 Obracunani prihodi nedospjeli za naplatu  
Razdoblje: 1.1.2000. - 30.4.2014.

A COSMUS D.D.

R.Br.	Datum promjene	Opis knjiženja	Temeljnica		Promet		Saldo		Vezna oznaka	Datum dospjeća
			Vrsta	Broj	Duguje	Potražuje	Duguje	Potražuje		
1	1.1.2010.	Početno stanje	00	2012	630.000,00		630.000,00			1.1.2010.
2	31.12.2010	03-18	00	2012	785.000,00		1.415.000,00		03-18	31.12.2010.
3	31.12.2011	Početno stanje	00	2012	705.000,00		2.120.000,00			31.12.2011.
4	31.12.2013	12	09	2013		2.120.000,00	0,00	0,00	12	31.12.2013.

Promet u razdoblju:

Ukupni promet:

2.120.000,00	2.120.000,00	0,00	0,00
2.120.000,00	2.120.000,00	0,00	0,00

LUBINA I DR. - odvjetničko društvo j.t.d.  
21000 SPLIT  
Kralja Tomislava 1

A-COSMOS d.d.  
Celovška cesta 182  
LJUBLJANA  
SLOVENIJA

OBRAČUN NEDOSPJELIH USLUGA BROJ 1-COSMOS – 2010.

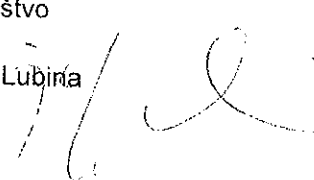
OBRAČUN BUDUĆIH NAPLATA PO USLUGAMA tijekom 2010. godine

785.000,00 kuna

U Splitu 31. 12. 2010. godine

Za društvo

Željko Lubina





LUBINA I DR. - odvjetničko društvo j.t.d.  
21000 SPLIT  
Kralja Tomislava 1

A-COSMOS d.d.  
Celovška cesta 182  
LJUBLJANA  
SLOVENIJA

OBRAČUN NEDOSPJELIH USLUGA BROJ 1-COSMOS – 2009.

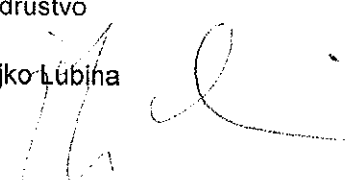
OBRAČUN BUDUĆIH NAPLATA PO USLUGAMA tijekom 2009. godine

630.000,00 kuna

U Splitu 31. 12. 2009. godine

Za društvo

Željko Lubina



LUBINA I DR. - odvjetničko društvo j.t.d.  
21000 SPLIT  
Kralja Tomislava 1

A-COSMOS d.d.  
Celovška cesta 182  
LJUBLJANA  
SLOVENIJA

OBRAČUN NEDOSPJELIH USLUGA BROJ 1-COSMOS – 2011.

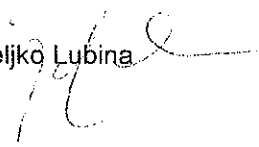
OBRAČUN BUDUĆIH NAPLATA PO USLUGAMA tijekom 2011. godine

705.000,00 kuna

U Splitu 31. 12. 2011. godine

Za društvo

Željko Lubina



LUBINA I DR. - odvjetničko društvo j.t.d.  
21000 SPLIT  
Kralja Tomislava 1

A-COSMOS d.d.  
Celovška cesta 182  
LJUBLJANA  
SLOVENIJA

RAČUN BROJ 1-COSMOS – 2007.

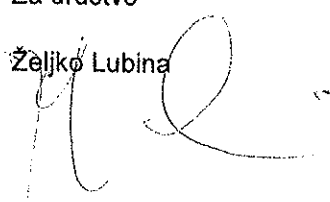
Teretimo Vas za obavljene odvjetničke usluge tijekom 2007. godine

1.000.800,00 kuna

U Splitu 31. 12. 2007. godine

Za društvo

Željko Lubina



Kodovi: 121-/600173 Potraživanja od kupaca u inozemstvu za prodane proizv., robu.  
Razdoblje: 1.1.2000. - 30.4.2014.

121-  
A COSMUS D.D.

Promet u razdoblju:	1.000.800,00	0,00	0,00
Ukupni promet:	1.000.800,00	0,00	0,00

Konto: 121-/600148 Potraživanja od kupaca u inozemstvu za prodane proizv., robu,  
Razdoblje: 1.1.2000. - 30.4.2014.

121-  
ŽELJEZARA ZENICA

Promet u razdoblju:	1.322.549,00	0,00	0,00
Ukupni promet:	1.322.549,00	0,00	0,00

LUBINA I DR. - odvjetničko društvo j.t.d.  
21000 SPLIT  
Kralja Tomislava 1

ŽELJEZARA ZENICA  
Bulevar kralja Tvrtka 17  
ZENICA  
BOSNA I HERCEGOVINA

RAČUN BROJ 1-ŽELJEZARA – 2008.

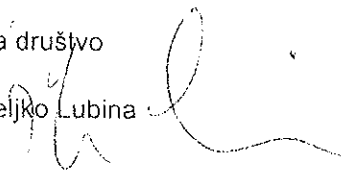
Teretimo Vas za obavljene odvjetničke usluge tijekom 2008. godine

435.600,00 kuna

U Splitu, 31. 12. 2008.

Za društvo

Željko Lubina



LUBINA I DR. - odvjetničko društvo j.t.d.  
21000 SPLIT  
Kralja Tomislava 1

ŽELJEZARA ZENICA  
Bulevar kralja Tvrtka 17  
ZENICA  
BOSNA I HERCEGOVINA

RAČUN BROJ 1-ŽELJEZARA – 2005.

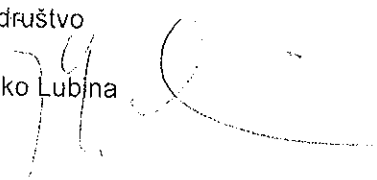
Teretimo Vas za obavljene odvjetničke usluge tijekom 2005. godine

476.106,00 kuna

U Splitu, 31. 12. 2005.

Za društvo

Željko Lubina



LUBINA I DR. - odvjetničko društvo j.t.d.  
21000 SPLIT  
Kralja Tomislava 1

ŽELJEZARA ZENICA  
Bulevar kralja Tvrtka 17  
ZENICA  
BOSNA I HERCEGOVINA

RAČUN BROJ 1-ŽELJEZARA – 2004.

(  
Teretimo Vas za obavljene odvjetničke usluge tijekom 2004. godine

**410.813,00 kuna**

U Splitu, 31. 12. 2004.

Za društvo

Željko Lubina